

А. Н. Балаш

## Контурь новой музейной этики в теоретической и практической музеологии

В статье рассматриваются причины и обстоятельства музеологической дискуссии по переопределению принципов музейной этики и переработке Этического кодекса для музеев, которая моделируется Постоянным комитетом по этике ИКОМ. Показано, что декларируемые критерии и методика изменения Этического кодекса связаны с принятием нового определения понятия «музей», включенного в Устав ИКОМ в 2022 г. Проведено сравнение этических компонентов проектного и итогового понятия «музей», определяются их ценностные доминанты, связанные с универсалиями и динамикой развития культуры. Принципиально значимым для изучения музейной этики является то, что переосмысление ее принципов непосредственно обусловлено изменением миссии музея в современном обществе. Выделяются аспекты профессиональной и институциональной музейной этики, и определяется динамика их взаимодействия. Проанализированы тенденции замещения классической этической парадигмы музея позициями новой музейной этики, сформированными под влиянием музейного активизма. Важнейшими принципами новой музейной этики в этом контексте становятся радикальная прозрачность по отношению к музейным коллекциям и социальная ответственность по отношению к сообществам.

Ключевые слова: музей, миссия музея, музейная этика, переосмысление музейной этики, музейный активизм, Этический кодекс ИКОМ для музеев, Постоянный комитет по этике ИКОМ, музеология

Aleksandra N. Balash

### Outline of new museum ethics in theoretical and practical museology

Currently, museology experts are involved with an intensive discussion aimed at the revision of the principles of museum ethics. To a significant extent, this discussion is related to the revision of the Museums' Code of Ethics, which is moderated by the ICOM Standing Committee on Ethics. The suggestion could be made that the declared criteria and methods of working on the provisions of the Code of Ethics are associated with the new Museum definition introduced to ICOM statute in 2022. The ethical components of the new Museum definition are related to the changing values and key issues of modern culture. Attempts to revise museum ethics are also defined by the change in the current mission of a museum. The issue under discussion is the relationship between professional and institutional museum ethics. Substitution of the classical ethical paradigm of the museum with the concept of new museum ethics became an essential factor. The connection between the concept of the new museum ethics and museum activism is obvious. Criteria for radical transparency of museum collections and social responsibility to communities are becoming increasingly influential in practical and theoretical museology.

Keywords: museum, museum mission, museum ethics, new museum ethics, redefining museum ethics, museum activism, ICOM's Code of Ethics for Museums, ICOM Ethics Committee (ETHCOM), museology  
DOI 10.30725/2619-0303-2023-3-14-21

Постоянный комитет по этике (ETHCOM) Международного совета музеев (ИКОМ) начал работу по формированию новой редакции «Этического кодекса ИКОМ для музеев»<sup>1</sup> [1] параллельно с процессом разра-

ботки нового определения понятия «музей», который координировал специально созданный с этой целью временный комитет (ICOM Define). Эти сложные и взаимосвязанные процессы стали кульминацией и осмыслением тех качественных изменений, которые произошли в музейном мире в первой четверти XXI в.

Решение о работе ETHCOM над новым вариантом Кодекса было принято 25-й Генеральной конференцией ИКОМ (Киото, 2019 г.) параллельно с обсуждением и отклонением проектного определения понятия «музей» Генеральной Ассамблеей ИКОМ.

<sup>1</sup> Международный совет музеев (ИКОМ) принял «Кодекс профессиональной этики ИКОМ» на 15-й Генеральной Ассамблее в Буэнос-Айресе в 1986 г. После внесения ряда изменений текст был повторно рассмотрен в 2001 г. на 20-й Генеральной ассамблее в Барселоне и получил новое название «Этический кодекс ИКОМ для музеев». Последние изменения в текст Кодекса были внесены на 21-й Генеральной Ассамблее в Сеуле в 2004 г. Кодекс опубликован на трех официальных языках ИКОМ: английском, французском и испанском, а затем переведен на национальные языки. Перевод на русский язык был выполнен М. Б. Гнедовским и утвержден Президиумом ИКОМ России в 2014 г.

## Контурь новой музейной этики в теоретической и практической музеологии

В результате началась переработка отклоненного определения; существенные изменения произошли в организации и методах его обсуждения на уровне музейного сообщества и национальных комитетов. В дальнейшем, во время принятия Ассамблеей ИКОМ итоговой формулировки понятия «музей» на 26-й Генеральной конференции ИКОМ (Прага, 2022 г.), была подтверждена необходимость продолжения работы над новым Этическим кодексом. Важно, что эта работа продолжилась с учетом того опыта и методик, которые были сформированы в дискуссиях 2019–2022 гг. Существенным фактором является координация обоих процессов, когда разработка новой дефиниции понятия «музей» становится основой переосмысления профессионального кодекса музейной этики.

Сравнение показывает рассредоточенное и одновременно интенсивное присутствие этического компонента в проектном определении понятия «музей» 2019 г., которое обозначало не институциональные, но концептуальные свойства музея как социокультурного пространства, основанного на принципах демократизации, инклюзии, соучастия, прозрачности, сотрудничества с сообществами, человеческого достоинства, социальной справедливости, глобального равенства и благополучия [2]. Следует отметить, что, несмотря на отклонение, проектное определение сохраняет свою эвристическую ценность при осмыслении феномена современного музея. В итоговой формулировке 2022 г. дается институциональное определение музея, основными принципами которого становятся доступность и инклюзия. Впервые на уровне документов ИКОМ особо оговаривается, что музей «осуществляет свою деятельность и коммуникацию на основе принципов этики и профессионализма, при участии сообществ» [3]. Таким образом, рассредоточенная в первом варианте система ценностей демократического и полифонического мировоззрения сфокусировалась в итоговом определении в ясно обозначенный общий принцип. В самом тексте Кодекса, действующем в настоящее время, также указывается необходимость переработки документа, потребность в уточнении актуального содержания понятий «музей» и «музейный профессионал», которые являются ключевыми для определения музейной этики.

Резюмируя дискуссии по принятому определению понятия «музей», многие

специалисты отмечали принципиальную незавершенность этого процесса, возможность и продуктивность дальнейших редакций, которые могут рассматриваться как катализатор музейологической мысли и взаимодействий музея и общества. С этих позиций понятной становится процедура, декларированная ETCOM в 2021 г. в связи с началом специальных конференций, посвященных проблемам Этического кодекса: «ИКОМ будет вовлекать своих членов в два разных процесса участия, которые будут формировать музей будущего: пересмотр определения музея и пересмотр Кодекса этики ИКОМ» [4]. Этапами работы над новым Кодексом стали консультации с членами музейного сообщества, проводившиеся ETCOM в 2021, 2022 и 2023 гг. в персональной директории членов ИКОМ на сайте организации, а также обработка результатов опросов, состоявшихся на национальных уровнях. В результате обработки полученных данных Постоянный комитет по этике планирует публикацию нового варианта Этического кодекса в 2024 г., его обсуждение и финальное принятие на Генеральной Ассамблее ИКОМ в 2025 г. [5].

В целом консультации ETCOM и проработка новых позиций соотносятся с восьмью базовыми принципами, согласно которым организуются статьи действующей редакции Этического Кодекса [6]. В рамках консультаций обсуждаются обнаруживаемые лакуны, которые требуют дополнительной проработки. В то же время повседневная работа ETCOM, связанная с сохранением и развитием стандартов музейной профессии, проработкой актуальных регламентов и протоколов, определяется исполнительным комитетом ИКОМ как приоритетная и непосредственным образом связанная с работой над Этическим Кодексом. Опорой для обсуждения и поиска новых формулировок также являются дополнительные документы, связанные с деятельностью музеев конкретных профильных групп, такие как Кодекс этики ИКОМ для музеев естественной истории, созданный ETCOM совместно с Международным комитетом музеев и коллекций по естественной истории (ICOM NATHIST) в 2006–2012 гг. [7].

Следует, однако, признать и особо подчеркнуть, что исследования по музейной этике как концептуального, так и прикладного уровня, достаточно широко представлены за пределами деятельности Международного совета музеев и ETCOM и не ограничива-

ются работой с текстом Этического Кодекса. Среди разнообразия существующих подходов в данной статье хотелось бы выделить те направления, которые концентрируются именно на концептуальных аспектах проблемы и представляют системный анализ этического компонента в музейной деятельности.

Концептуальный анализ профессиональной этики, а затем интеграция этических проблем в музейные практики – ракурс темы, который представлен в работах Петра ван Менша «К методологии музеологии» (1993) и «Новые тренды в музеологии» (2011, 2015) (вторая работа совместно с Леонтиной Мейер ван-Менш). В монографии «К методологии музеологии», анализируя развитие профессиональной музейной деятельности, П. ван Менш называет разработку национальных кодексов музейной этики одним из аспектов «первой музейной революции» в начале – первой четверти XX в. Дальнейшее оживление дискуссий и принятие международных документов по музейной этике в последней четверти XX в. он описывает как результат «второй музейной революции» 1960–1970-х гг. Ван Менш аргументированно показывает, что принятый ИКОМ Кодекс этики концентрирует внимание, прежде всего, на внутренних технологических и организационных вопросах музеев и его значение состоит именно в том, что он сохраняет достоинство профессии, «предлагает руководство в таких ситуациях, которые могут показаться двусмысленными с точки зрения этики» [8, с. 198]. Представив ретроспективный анализ вопроса, ван Менш показал, как проблемы, которые возникали в обществе и становились определенным вызовом по отношению к музею и музейным профессионалам, придавали импульс для уточнения позиций национальных и международного Кодекса этики, позволяя ясно разграничить музейный мир и художественный рынок, ответить на незаконный оборот ценностей искусства, обозначив принцип отказа музейных профессионалов от практик создания личных коллекций. В связи с появлением гуманитарной антропологии и антиколониальных исследований ван Менш отмечает постепенную интеграцию в дискуссии по музейной этике проблематики коллекционирования и репрезентации археологических, антропологических и этнологических материалов, которая привлекает особое внимание уже в наше время; а также начавшееся в 1980-х гг. обсуждение необхо-

димости создания кодексов этики этнографических и естественнонаучных музеев (что можно рассматривать как прелюдию в части создания Кодекса для музеев естественной истории 2012 г.).

Сохраняет свое эвристическое значение вопрос ван Менша об ответственности музейных профессионалов, об их двойных обязательствах перед музейными коллекциями и перед обществом. Особое внимание уделяется ответственности музейных профессионалов перед музейными коллекциями. Эта ответственность понимается не только как сохранение, но и как повышение их качества, что становится целью развития коллекций. Данный концепт получил широкое распространение и нормативное закрепление в музеологии XXI в. Определяя заботу музейных профессионалов о коллекции как «внутренний» (профессиональный) комплекс проблем музейной этики, ван Менш подробно анализирует и «внешний» (институциональный) круг этической ответственности, которая связана с обеспечением доступности музейных коллекций. Доступность рассматривается им не только на физическом, но и на эмоциональном и интеллектуальном уровне, что также соответствует пониманию этого понятия в современной гуманитарной культуре. В качестве профессиональной этической нормы выдвигаются требования интеллектуальной честности и справедливости, уважения к цельности носителей информации и ценностных представлений создателей артефактов. При этом отдельно подчеркивается, что описанная двухчастная модель профессиональной и институциональной этики, как и любая модель, не может быть полной и достаточной при анализе многообразия вариантов этической ответственности, которые возникают в музейном пространстве. Основной проблемой, порождающей противоречия в этических кодексах музеев на всех – профильных, национальных, международных уровнях, – называется то, что они «не содержат критериев для определения значимости коллекций» [8, с. 208], ограничиваясь лишь общей декларацией базовой ценности коллекций для существования музея. Другим пронизательным выводом ван Менша, который относится к статусу музеологии как науки, стало наблюдение о том, что действующие этические кодексы «не дают обоснования для существования в пространстве музея профессионалов-музеологов» [8, с. 209]. Последнее замечание отно-

сится к еще более актуальным в наше время музейным исследованиям, ставит вопрос об этических позициях подобных практик, которые могут иметь как концептуальные, так и прикладные задачи, в значительной мере связанные с развитием инклюзивного и доступного музея.

Обращаясь к «Новым трендам музеологии», написанным П. ван Меншем совместно с Л. Мейер ван Менш, следует отметить ключевое положение этических проблем во всем тексте данного исследования. Показателен круг базовых проблем новой музейной этики, которые концентрируются и рассматриваются в завершающей главе в связи с концепцией социальной ответственности и музейного активизма, экологизации музея и его интеграции в многоплановые структуры современного общества как системы взаимосвязанных сообществ. При этом отмечается, что «новые тенденции... требуют адаптации традиционных этических принципов, так как эти тенденции ставят под вопрос баланс профессиональной и институциональной этики» [9, с. 94]. Вопрос возникшего дисбаланса является значимой концептуальной проблемой, так же как и осмысление новых ценностей – устойчивого развития, интеграции, партиципации, – которые произвели сдвиг в существовавшей системе и привели к необходимости ее пересмотра, в том числе к созданию новой редакции Этического Кодекса. В целом широкой ревизии подвергается область ответственностей современного музея и музейных профессионалов. В качестве основных стратегий изменений указываются идеи новой музейной этики, разработанные Дженет Марстейн, а также опыт музейного активизма, эффективность которого для музея обоснована Ричардом Сандэллом. Эти ученые и их исследования представляют ту активную позицию, которую заняла Школа музейных исследований Лестерского университета, которая систематически отслеживает и изучает новые грани профессиональной музейной этики.

В то же время важным этапом в разработке концепции музейной этики стали статьи «Словаря музеологии» (2022/2023) – нового терминологического свода, разработанного комитетом по музеологии (ИКОФОМ) Международного совета музеев. Аналитики отмечают, что само появление данного словаря концептуально связано и стало одним из результатов развернувшейся дискуссии о новом определении понятия

«музей». Франсуа Мересс, выступивший редактором-составителем словаря, в водной статье также упомянул как конструктивные дебаты, состоявшиеся вокруг проектного определения понятия «музей», предложенного в 2019 г. в Киото, и отметил, что сегодня основное внимание музеологии сконцентрировано не на обсуждении функций музея, не только традиционных, но и новых, связанных с распространением цифровых технологий. Существенным стало смещение дискуссий и их направленность на те ценности, которые музей поддерживает в современном обществе – равенство, прозрачность, человеческое достоинство, социальная справедливость, экологическая солидарность [10].

Автором словарной статьи «Этика» стал известный французский философ и теоретик музеологии Бернар Делаш. Представление ценностной структуры музейной этики и ее рассмотрение в актуальном контексте во многом соотносится с позициями его известной работы «Мифология музея. От утраты к утопии» (2010). Здесь Делаш различает несколько ценностных регистров – «посланий», представляемых музеем: напоминание о незыблемых ценностях Истины, Добра, Красоты; сообщение о ценностях гуманизма, о человеческом достоинстве; свидетельство и посредничество в представлении множества ценностей, менее универсальных, но связанных с достижениями западной цивилизации, в контексте которых музей выступает инструментом аккультурации [11, с. 150]. В «Словаре музеологии» Делаш постулирует как основополагающий факт: «Этика обозначает ответственность человека в определении ценностей» [12, р. 166]. Этика определяет моральный порядок и безусловную систему ценностей, воплощенных в музейных коллекциях и стандартах их надлежащего использования; и одновременно она определяется как принцип взаимодействия музея и общества, как основа их «нелинейной интерактивности». В целом в этом утверждении также присутствует указание на двойственность профессиональной и институциональной этики, но значимым является именно аксиологический подход к определению их статусов и их потенциала для развития музея.

Б. Делаш акцентирует консервативный и нормативный строй внутренних моральных норм, основанных на представлении музейных коллекций, а также открытый и динамичный характер внешних взаимо-

действий и этических аспектов, развитие которых в истории музея оказалось связано с новой музеологией и музейным активизмом. Он предлагает говорить о музейной этике как о «неофициальной» музеологии, которая формирует и на концептуальном уровне оформляет актуальные и экспериментальные музейные практики в их соотношении с миссией музея. Делаш отмечает, что термин «миссия музея» активен и «несет в себе больше нюансов ответственности, чем идея методичного выполнения задачи, связанной со знанием» [12, р. 169]. Он также четко определяет связь лапидарных высказываний и выразительного языка Этического Кодекса, положения которого не является юридически обязывающим, но выражают согласие между членами международного профессионального сообщества и координируют их деятельность, и формулировкой миссии музея, которая выразительно и доступно говорит о целях, приоритетах и стратегиях музея.

Другой авторитетный специалист – Дженет Марстейн, в прошлом основатель и директор Института музейной этики (IME) Университета Сентон-Холл в США, директор программ по изучению художественных музеев и галерей в Школе музейных исследований Лестерского университета, редактор двух монографий по вопросам музейной этики [13; 14] – также была привлечена для работы над словарем и представила свое видение проблем музейной этики как прикладной дисциплины. По ее мнению, в классический период музеология опиралась на свод правил, которые в итоге и были зафиксированы в Этическом Кодексе, а также в локальных документах. Однако для решения сложных этических проблем современным музеям необходимо представить в качестве рабочего инструмента более динамичное определение этики [15, р. 170]. В реальности музейной жизни, на уровне прикладной этики, декларативные положения кодексов вступают во взаимодействие с системой ценностей и конкретными жизненными ситуациями. И лишь соотнося все три аспекта, музейные сотрудники принимают этически обоснованные решения. При этом определяющим фактором становятся культурные различия, которые могут порождать расходящиеся толкования норм Кодекса в конкретных случаях, в поиске локальных решений.

Значимым и во многом новаторским становится предложение Д. Марстейн от-

нести к музейной этике как к интеллектуальному исследованию и социальной практике. В таком случае проработка вопросов музейной этики не может быть отнесена исключительно или даже преимущественно к ревизии положений Этического Кодекса, но предполагает широкое и вариативное поле исследования и опыта. Для описания этого опыта вводится понятие «этическая культура», и определяется его специфика в музейном пространстве. По мнению Д. Марстейн, этическая культура в музее основывается на ценностях, фокусируется на позитивном поведении, является инклюзивной и в высокой степени саморегулируемой [15, р. 171]. Заявленные позиции необычайно интересны и перспективны для дальнейшего изучения в формате музейных и междисциплинарных исследований. Они также могут быть использованы для разработки концепции специальных университетских курсов по музейной этике, акцентируют необходимость и значение этой дисциплины среди других учебных дисциплин профессионального цикла.

В своих исследованиях Д. Марстейн последовательно разрабатывает идею радикальной прозрачности музейных коллекций в качестве новой нормы профессиональной этики и социальной ответственности как современной формы институциональной этики. В совокупности эти идеи определяют контуры «новой музейной этики», которая становится сложной саморегулирующей структурой, основанной на принципах культурной инклюзии и музейного активизма. Проработка концепции новой музейной этики происходит на страницах журнала «Музей и общество» (*Museum & Society*), издаваемого Школой музейных исследований университета Лестера и захватывает все более широкий круг музейных исследователей [16; 17]. Показательны также научные дискуссии, проводимые под эгидой национальных ассоциаций ИКОМ, в рамках которых закономерно возникает вопрос о том, какой может быть новая редакция Этического Кодекса ИКОМ с позиций новой музейной этики [18].

Радикальная прозрачность базируется на праве равного доступа к культурным ценностям, предполагающего и совместную опеку вместе с сообществами происхождения коллекций, а также справедливый обмен знаниями, расширение экспертной базы, когда к истолкованию коллекций привлекаются не только музейные профес-

сионалы, но и внешние эксперты и также представители сообществ создателей, возможными становятся художественные исследования (критическая практика) [19]. Очевидно, что реализация этих идей встречает различные объективные и субъективные препятствия, что в определенной мере ограничивает их распространение. Но в своей совокупности перечисленные формы доступности намечают общую динамику развития современных музейных коллекций. Уравновешивая радикальные и традиционные позиции, можно предположить, что музеи могут все более последовательно использовать концепт прозрачности, понимая его как способ обмена знаниями, который позволяет делать осознанный интеллектуальный выбор.

Социальная ответственность определяется по отношению к внешним взаимодействиям музея и связана со все более влиятельными стратегиями музейного активизма. С этих позиций музейная этика оценивается как социальная практика, когда «в ходе дебатов между различными заинтересованными сторонами этические проблемы выявляются, рассматриваются и решаются» [20, р. 20]. Такой подход в целом свойственен многим областям современных гуманитарных исследований и культурных практик и не является исключительной прерогативой музея, но делает музей интегрированной частью общества. Партиципация и социальная активность в сфере современного кураторства побудили музей переопределить себя как перформативное и дискурсивное пространство. При этом все участники взаимодействий понимают, что новые предлагаемые ценности соотносятся не для того, чтобы найти срединную позицию и примирить их, но для того, чтобы в результате обсуждений суметь помыслить «более этический музей» [21], открытый к различным мнениям и разнообразный.

Как уже было отмечено, концепция новой музейной этики рассматривается профессиональным сообществом в рамках музейного активизма – явления, которое в наше время обретает все более определенные черты и влиятельность, но не утрачивает своей дискуссионности, а подчас и провокативности. Во многом признанию активизма как действенного и экспериментального инструмента преобразования музейной сферы способствовали исследования Ричарда Сандэлла – директора Школы музейных исследований Лестерского универ-

ситета в 2007–2013 гг., в том числе опубликованная под его редакцией коллективная монография «Музейный активизм» (2019). Признавая недавний скептицизм профессионального музейного сообщества по отношению к перспективам музейного активизма, Сандэлл раскрыл то влияние, которое сегодня оно испытывает со стороны нового движения, в том числе в рамках определения этических принципов и личностных компетенций музейного профессионала, принимая его требования проявлять моральное лидерство в поддержке этических вопросов, а также открытость к методам сотрудничества и участия, выстраивая отношения и укрепляя связи далеко за пределами музея. А также в понимании динамики развития музейных коллекций, подразумевая под этим формирование активных связей между коллекциями и знаниями, которые они хранят, и теми проблемами и вызовами, с которыми сталкивается современное общество [22, р. 9, 12]. Заостряя этическую проблематику по отношению к современному музею, Р. Сандэлл делает интересное и важное предположение о том, что «отстаиванию позиций по современным проблемам, часто сопровождаемому многочисленными сложными этическими дилеммами, суждено стать все более важной чертой музейной практики XXI в.» [22, р. 14].

Подводя итоги, следует отметить, что в современной музеологии возникает новая этическая модель развития профессиональной музейной деятельности. Постепенно происходит уточнение ее ценностей и принципов взаимодействия с современным обществом. Эта модель, которую многие исследователи определяют как новую музейную этику, постепенно обретает влиятельность и признание, позволяя музею более эффективно адаптироваться в динамике исторических и социокультурных процессов XXI в. Таким образом, происходит фокусировка на музее как на институции совместного обретения символических ценностей, уточняется персональная ответственность и вклад всех заинтересованных сторон и сообществ в развитие музейных коллекций; с позиций уважения к достоинству обсуждаются этические нормы, определяющие деятельность музейных профессионалов, содержание и технологии музейных практик. Все эти тенденции могут быть названы новой интегрированной этической парадигмой музеев, которая обладает исключительным значением для современной культуры.

## Список литературы

1. Этический кодекс ИКОМ для музеев / ИКОМ, ИКОМ России; пер. М. Б. Гнедовский. Пер. одобрен Президиумом ИКОМ России 3 июня 2014 г. 2014. 28 с. URL: [https://icom-russia.com/upload/documents/%20code\\_russia2013-1.pdf](https://icom-russia.com/upload/documents/%20code_russia2013-1.pdf) (дата обращения: 12.07.2023).
2. Мак И. Музей в законе // Артгид. 2019. 5 сент. URL: <https://artguide.com/posts/1810> (дата обращения 12.07.2023).
3. Перевод определения понятия «Музей» // ИКОМ России: офиц. сайт. URL: <https://icom-russia.com/data/events/perevod-opredeleniya-ponyatiya-muzej/#:~:text=Перевод%20определения%20на%20русский%20язык,экспонирует%20материальное%20и%20нематериальное%20наследие> (дата обращения: 12.07.2023).
4. Consultations. Museum definition and Code of Ethics // ICOM. News. 2021. Jan. 11. URL: <https://icom.museum/en/news/icom-define-consultation-2-what-should-be-part-of-the-new-museum-definition/> (дата обращения: 12.07.2023).
5. Participate in the revision of ICOM's Code of Ethics for Museums // ICOM. News. 2023. June 06. URL: <https://icom.museum/en/news/participate-in-the-revision-of-icom-code-of-ethics-for-museums/> (дата обращения: 12.07.2023).
6. The Principles of the ICOM Code of Ethics for Museums. URL: [https://icom.museum/wp-content/uploads/2018/07/110825\\_Checklist\\_print.pdf](https://icom.museum/wp-content/uploads/2018/07/110825_Checklist_print.pdf) (дата обращения: 12.07.2023).
7. Кодекс этики ИКОМ для музеев естественной истории // Государственный Дарвиновский музей: офиц. сайт. URL: <https://www.darwinmuseum.ru/pages/kodeks-etiki-icom-dlya-muzeev-estestvennoj-istorii> (дата обращения: 12.07.2023).
8. Менш П. ван. К методологии музеологии / пер. В. Г. Ананьева. Москва: Перспектива, 2018. 447 с.
9. Менш П. ван., Мейер-ван Менш Л. Новые тренды в музеологии / пер. В. Г. Ананьев. Москва: Перспектива, 2021. 127 с.
10. Mairesse F. Introduction // Dictionary of Museology / ed. F. Mairesse. London: Routledge, 2023. P. 5.
11. Худякова Л. А. Музей между утопией и иchronie: Б. Делаш о сущности музейной институции // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 2. История. 2013. Вып. 4. С. 145–152.
12. Deloche B. Ethics // Dictionary of Museology / ed. F. Mairesse. London: Routledge, 2023. P. 166–169.
13. The Routledge Companion to Museum Ethics. Redefining Ethics for the Twenty-First Century Museum / ed. J. Marstine. London; New York: Routledge, 2011. 477 p.
14. New directions in museum ethics / ed. J. Marstine, A. A. Bauer, C. Haines. London: Routledge, 2013. 152 p. URL: <https://www.book2look.com/embed/9781317967125> (дата обращения: 13.07.2023).
15. Marstine J. Ethics (Museum) // Dictionary of Museology / ed. F. Mairesse. London: Routledge, 2023. P. 170–171.
16. Bounia A. Codes of ethics and museum research // Journal of Conservation and Museum Studies. 2014. Vol. 12, N 1. URL: <https://storage.googleapis.com/jnl-up-j-jcms-files/journals/1/articles/75/submission/proof/75-1-836-1-10-20140527.pdf> (дата обращения: 13.07.2023)
17. Gazi A. Exhibition Ethics – An Overview of Major Issues // Journal of Conservation and Museum Studies. 2014. Vol. 12, N 1. URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/77e9/0e63bf2cae7bd8cc32f1225a540dce61d0a7.pdf> (дата обращения: 13.07.2023)
18. Pabst K. From the ICOM Code of Ethics towards a new museum ethics? // Towards new relations between the museum and society. [Kristiansand]: Vest-Agder-museet: ICOM Norway, 2016. P. 131–145.
19. Marstin J. Situated relevations. Radical transparency in the museum // New directions in museum ethics. London: Routledge, 2013. URL: <https://www.book2look.com/embed/9781317967125> (дата обращения 13.07.2023).
20. Marstine J. The contingent nature of the new museum ethics // The Routledge Companion to Museum Ethics / ed. J. Marstine. London; New York: Routledge, 2011. P. 3–25.
21. Marstine J., Bauer A. A., Haines C. Preface // New directions in museum ethics. London: Routledge, 2013. URL: <https://www.book2look.com/embed/9781317967125> (дата обращения 13.07.2023).
22. Janes R., Sandell R. The necessary emergence of museum activism // Museum activism / ed. R. Janes, R. Sandell. London: Routledge, 2019. P. 1–21.

## References

1. Gnedovsky M. B. (transl., ed.). ICOM Code of Ethics for Museums / ICOM, ICOM Russia. 2014. URL: [https://icom.museum/wp-content/uploads/2018/07/code\\_russia2013-1.pdf](https://icom.museum/wp-content/uploads/2018/07/code_russia2013-1.pdf) (accessed: July 12.2023) (in Russ.).
2. Mack I. Museum in Law. Artguide. 2019. Sept. 05. URL: <https://artguide.com/posts/1810> (accessed: July.12.2023) (in Russ.).
3. Translation of the definition of the concept «Museum». ICOM of Russia: offic. website. URL: <https://icom-russia.com/data/events/perevod-opredeleniya-ponyatiya-muzej/#:~:text=Перевод%20определения%20на%20русский%20язык,экспонирует%20материальное%20и%20нематериальное%20наследие> (accessed: July 12.2023) (in Russ.).
4. Consultations. Museum definition and Code of Ethics. ICOM. News. 2021. Jan. 11. URL: <https://icom.museum/en/news/icom-define-consultation-2-what-should-be-part-of-the-new-museum-definition/> (accessed: July 12.2023).

## Контуры новой музейной этики в теоретической и практической музеологии

5. Participate in the revision of ICOM's Code of Ethics for Museums. ICOM. News. 2023. June 06. URL: <https://icom.museum/en/news/participate-in-the-revision-of-icoms-code-of-ethics-for-museums/> (accessed: July 12.2023).
6. The Principles of the ICOM Code of Ethics for Museums. URL: [https://icom.museum/wp-content/uploads/2018/07/110825\\_Checklist\\_print.pdf](https://icom.museum/wp-content/uploads/2018/07/110825_Checklist_print.pdf) (accessed: July 12.2023).
7. ICOM Code of Ethics for Museums of Natural History. State Darwin Museum: offic. website. URL: <https://www.darwinmuseum.ru/pages/kodeks-etiki-icom-dlya-muzeev-estestvennoj-istorii> (accessed: July 12.2023) (in Russ.).
8. Mensch P. van; Ananyeva V. G. (transl.). To the methodology of museology. Moscow: Prospect, 2018. 447 (in Russ.).
9. Mensch P. van., Meyer-van Mensch L.; Ananyeva V. G. (transl.). New trends in museology. Moscow: Prospect, 2021. 127 (in Russ.).
10. Mairesse F. Introduction. Dictionary of Museology / ed. F. Mairesse. London: Routledge, 2023. 5.
11. Khudyakova L. A. Museum between utopia and uchronie: B. Deloche on the essence of the museum institution. Bulletin of Saint-Petersburg University. Ser. 2. History. 2013. 4, 145–152 (in Russ.).
12. Deloche B. Ethics. Dictionary of Museology / ed. F. Mairesse. London: Routledge, 2023. 166–169.
13. Marstine J. (ed.). The Routledge Companion to Museum Ethics. Redefining Ethics for the Twenty-First Century Museum. London; New York: Routledge, 2011. 477.
14. Marstine J. (ed.), Bauer A. A. (ed.), Haines C. (ed.). New directions in ethics museum. London: Routledge, 2013. 152 (accessed: July 13.2023).
15. Marstine J. Ethics (Museum). Dictionary of Museology / ed. F. Mairesse. London: Routledge, 2023. 170–171.
16. Bounia A. Codes of ethics and museum research. Journal of Conservation and Museum Studies. 2014. 12 (1). URL: <https://storage.googleapis.com/jnl-up-j-jcms-files/journals/1/articles/75/submission/proof/75-1-836-1-10-20140527.pdf> (accessed: July 12.2023).
17. Gazi A. Exhibition Ethics – An Overview of Major Issues. Journal of Conservation and Museum Studies. 2014. 12 (1). URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/77e9/0e63bf2cae7bd8cc32f1225a540dce61d0a7.pdf> (accessed: July 13.2023).
18. Pabst K. From the ICOM Code of Ethics towards a new museum ethics? Towards new relations between the museum and society. [Kristiansand]: Vest-Agder-museet ; ICOM Norway, 2016. 131–145.
19. Marstin J. Location relations. Radical transparency in the museum. New directions in museum ethics. London: Routledge, 2013. URL: <https://www.book2look.com/embed/9781317967125> (accessed: July 13.2023).
20. Marstine J. The contingent nature of the new museum ethics. The Routledge Companion to Museum Ethics. Redefining Ethics for the Twenty-First Century Museum / ed. J. Marstine. London; New York: Routledge, 2011. 3–25.
21. Marstine J., Bauer A. A., Haines C. Preface. New directions in museum ethics. London: Routledge, 2013. URL: <https://www.book2look.com/embed/9781317967125> (accessed: July.13.2023).
22. Janes R., Sandell R. The necessary emergence of museum activism. Museum activism / ed. R. Janes, R. Sandell. London: Routledge, 2019. 1–21.